



11 7 JUN 2024

Soluțiu
PM



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

Nr. *36653*...../1686/C9/
.....*12*.06.2024

C.N.A.I.R. S.A. BUCUREȘTI DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI Str. Prolungirea Traian FN CONSTANȚA	
INTRARE/ IEȘIRE Nr.	<i>25781</i>
Ziua <i>17</i> Luna <i>06</i> An <i>2024</i>	

**COMPANIA NAȚIONALĂ DE
ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE SA - DRDP CONSTANȚA**

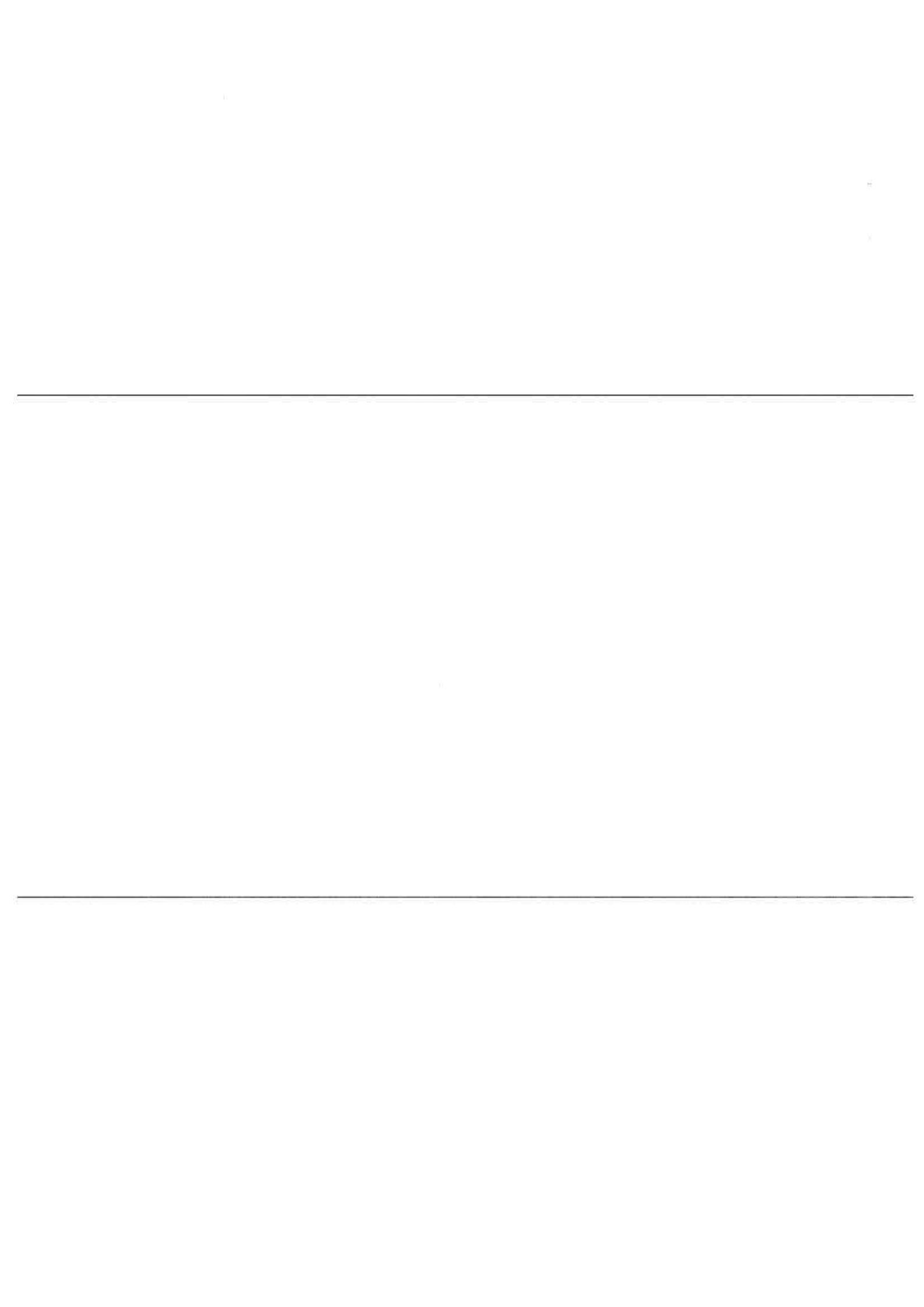
Centrul de Coordonare și Intretinere (CIC)
Poiana, Nod Rutier A4 DC 89, Autostrada
A4, Km 5+644, Oras Ovidiu, Judet
Constanta - Mun Constanta

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016,
cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr.
1576/C9/1686/07.06.2024, pentru soluționarea contestației înregistrate la
Consiliu cu nr. 30794/20.05.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan - Marius BOGHIU**



Camp. Tur. 100, AS
h.
18.06.2024





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1576/C9/1686

Data: 07.06.2024

Prin contestația nr. 1002/17.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30794/20.05.2024, AGRO TRANS NMI SRL, cu sediul în Budeni, str. Neajlovului nr. 178, comuna Comana, județul Giurgiu, având CUI RO 24513151 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J52/811/2008, reprezentată prin administrator Valentin Ciobanu, privind licitația deschisă, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DRDP CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Prelungirea Traian, fără număr, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Întreținere curentă pe timp de iarnă - DRDP-Constanța - SDN Călărași", cod CPV 90620000-9 *Servicii de dezăpezire (Rev.2)*, contestațoarea a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- modificarea capitolului 4.1.1. din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: *Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii*, condiția această limitând accesul ofertanților specializați în domeniu și fiind contrară principiului liberei concurențe;

- modificarea capitolului 4.2.7. din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: *În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată*, condiția

referitoare la decontarea a doar 8 (opt) ore din 24 (douăzeci și patru) fiind abuzivă și contrară normelor legale în vigoare, respectiv a legislației muncii;

- modificarea capitolului 5.1.8. din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: *Începând cu al doilea utilaj defect în baza de dezăpezire sau punct de sprijin, termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore, condiția fiind excesivă și contrară principiului proporționalității;*

- modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința: experiența similară, în sensul definirii *Servicii de dezăpezire*, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, art. 3 alin. (2) lit. a);

- modificarea capitolului 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: *Prestatorul va emite factura fiscală aferentă contravalorii prestației efectuate numai după confirmarea de către DRDP Constanța a situației de plată, respectiv după primirea unei înștiințări în scris din partea DRDP Constanța cu privire la suma agreată în vederea plății, precum și sursa de finanțare pentru plata facturii*, fiind o clauză abuzivă în sensul Legii nr. 72/2013, lovită de nulitate absolută;

- modificarea anexelor Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, în sensul eliminării acestora, deoarece forma în care au fost puse la dispoziție este greșită/incompletă/lipsită de raționament practic și încalcă prevederile legislației în domeniul financiar, precum și cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin Încheierea nr. 1563/C9/1686 din 23.05.2024, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de AGRO TRANS NMI SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

AGRO TRANS NMI SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire conține cerințe restrictive.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea Capitolului 4.1.1. din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: "Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii", condiția aceasta limitând accesul ofertanților specializați în domeniu și fiind contrară principiului liberei concurențe.

Invocând și citând prevederile art. 50 alin. (1) și (2) și art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a impune, prin documentația de atribuire, o serie de condiții tehnice de participare care să nu restrângă în mod nejustificat concurența și care să permită derularea procedurii de achiziție publică la un nivel cu adevărat competitiv.

Or, limitarea nejustificată a tipului de echipament RSP acceptat de autoritatea contractantă, excede Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013 și totodată, restrânge, în mod nejustificat, concurența prestatorilor de servicii de dezăpezire interesați să participe la procedură.

Din perspectivă tehnică, raportată la obiectul acordului-cadru de achiziție publică ce se dorește a se atribui, este irelevant dacă echipamentul de RSP este antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii, neexistând vreo diferență, nici financiară și, mai ales, nici de prestare optimizată a serviciului de dezăpezire.

De asemenea, contestatoarea solicită modificarea capitolului 4.2.7. din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: "În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată", considerând condiția abuzivă și contrară normelor legale în vigoare, respectiv a legislației muncii.

Conform documentației de atribuire și a clauzelor contractuale impuse, se prevede obligația prestatorului de a menține, indisponibilizate, pe de o parte, utilajele necesare intervenției, iar pe de altă parte, personalul deservent, în schimburi de câte 8 (opt) ore, pe toată durata contractului având ca obiect prestarea serviciilor de dezăpezire, acesta trebuind să fie disponibil, oricând pentru intervenție, indiferent de condițiile meteorologice incidente, iar autoritatea contractantă refuză să achite tariful de staționare aferent tuturor orelor de staționare, respectiv tuturor schimburilor personalului deservent, urmând să deconteze numai 8 (opt) din 24 (douăzeci și patru), adică un singur schimb pe zi, în ipoteza în care pe o perioadă mai lungă de 72 (șaptezeci și două) de ore nu a fost necesară nicio intervenție. Practic, autoritatea solicită prestatorului să presteze în mod gratuit serviciile de dezăpezire.

În ceea ce privește personalul deservent, contestatoarea menționează faptul că prestatorul are obligația respectării Codului Muncii, astfel potrivit art. 111 alin. (1) din Codul Muncii potrivit căruia *Timpul de muncă reprezintă orice perioadă în care salariatul prestează munca, se află la dispoziția angajatorului și își îndeplinește sarcinile și atribuțiile,*

conform prevederilor contractului individual de muncă, contractului colectiv de muncă aplicabil și/sau ale legislației în vigoare, iar orice perioadă care este considerată timp de muncă se impune a fi remunerată de către angajator, în speță prestatorul de servicii de dezăpezire.

Cu titlu exemplificativ, contestatoarea amintește Decizia Consiliului nr. 320/C4/67,81 din 06.02.2012, care deși s-a întemeiat pe dispozițiile vechii legislații a achizițiilor publice, respectiv prevederile OUG nr. 34/2006, statuează în esență aceleași principii aplicabile inclusiv astăzi, transpuse prin Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, ofertanților le este interzis să oferteze și să presteze servicii în pierdere, sub costul propriu, sub sancțiunea respingerii ofertelor, ca neconforme.

Nu în ultimul rând, conchide contestatoarea că introducerea unei asemenea condiții nejustificate încalcă inclusiv dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 21/1996.

Pe de altă parte, consideră că menținerea acestei condiții afectează inclusiv principiul tratamentului egal al operatorilor economici interesați să participe cu oferte la procedura de achiziție publică.

Contestatoarea solicită, în continuare, modificarea capitolului 5.1.8. din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: "Începând cu al doilea utilaj defect în baza de dezăpezire sau punct de sprijin, termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore", condiția fiind excesivă și contrară principiului proporționalității, subliniind faptul că niciunde în documentația de atribuire nu se specifică cum se vor constata defecțiunile.

Contestatoarea precizează că ar trebui făcută constatarea defecțiunilor de către autoritatea contractantă, prin personal calificat în acest sens, în prezența unui reprezentant al prestatorului.

Mai mult decât atât, termenul de 8 (opt) ore, respectiv 4 (patru) ore nu este echitabil având în vedere că defecțiunile utilajelor nu se pot programa în intervalul orar de lucru al autorității contractante, ci acestea pot apărea în zile de sărbătoare, libere conform Codului Muncii, în weekend-uri sau noaptea, perioade în care service-urile auto sunt închise.

Reducerea termenului de înlocuire de la 8 (opt) ore la 4 (patru) ore, în situația în care este necesară înlocuirea unui utilaj defect, pe lângă faptul că reprezintă o condiție nejustificată, este una excesivă și disproporționată.

Totodată, solicită modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința: Experiența similară, în sensul definirii *serviciilor de dezăpezire pentru infrastructura de transport rutier*, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, art. 3 alin. (2) lit. a), privitor la acest aspect, apreciind că trebuie să se țină seama de faptul că, prin sintagma *similar*, nu se înțelege *identic*, astfel

că, prin cerința dovedirii experienței similare, autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica capabilitatea efectivă a ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză, drept care aceasta trebuie formulată ținând seamă de dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017.

Contestatoarea susține că, în sensul că experiența similară nu trebuie să însemne experiență identică s-au pronunțat nu doar curțile de apel, ci și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 2145 din 23 mai 2018.

Autoritatea contractantă nu asigură o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

Simpla solicitare de completare/prezentare a unei anexe fără a oferi instrucțiuni potențialilor operatori economici interesați să depună oferte induce faptul că autoritatea contractantă dorește să favorizeze alți operatori economici și denotă că evaluarea ofertelor se va face după bunul plac, deoarece nu există indicații impuse prin documentația de atribuire.

Legislația în domeniu transferă responsabilitatea integrală către autoritățile contractante de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În susține contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404 și Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350.

Pentru aplicarea cu celeritate a prevederilor Legii nr. 500/2002 precum și a Legii nr. 72/2013, contestatoarea consideră că se impune modificarea Capitolului 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: "Prestatorul va emite factura fiscală aferentă contravalorii prestației efectuate numai după confirmarea de către D.R.D.P. Constanța a situației de plată, respectiv după primirea unei înștiințări în scris din partea D.R.D.P. Constanța cu privire la suma agreată în vederea plății, precum și sursa de finanțare pentru plata facturii".

Contestatoarea solicită modificarea anexelor Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, în sensul eliminării acestora, deoarece forma în care au fost puse la dispoziție este greșită/incompletă/lipsită de raționament practic și încalcă prevederile legislației în domeniul financiar, precum și cea în domeniul achizițiilor publice. Cu titlu preliminar, subliniază contestatoarea faptul că, prin solicitarea de prezentare a defalcării prețului pe elementele constitutive ale acestuia, autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de achiziție publică, deoarece operatorii economici care dețin autoutilaje și/sau

echipamente pentru dotarea acestora în chirie/leasing financiar sau leasing operațional nu pot depune oferte.

Contestatoarea invocă încălcarea principiului transparenței și dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu se asigură o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire în sensul art. 154 alin. (1) din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, prin anexele Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, autoritatea contractantă solicită prezentarea costurilor cu "asigurări" fără a defini la ce asigurări se referă. Piața românească oferă o gamă variată de asigurări, de exemplu: asigurări de viață, asigurări de sănătate, asigurări de locuință, asigurări CASCO, asigurări de răspundere civilă auto.

Astfel, că în situația în care, autoritatea se referă la costurile cu asigurările de răspundere civilă auto (RCA), contestatoarea susține că emiterea unei polițe, respectiv aflarea prețului efectiv al RCA-ului se face în baza unor criterii bine definite, precum: perioada dorită, informații tehnice despre autovehicul (categoria din care face parte, marca, capacitate cilindrică, putere, număr locuri, masa maxim autorizată, anul fabricației) și informații legate de șofer (vârsta, istoric accidente), or în situația dată se deduce că, pentru fiecare utilaj în parte, va trebui completată o anexă de defalcare a prețului unitar.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă raportează cheltuielile cu amortismentul la valoarea de înlocuire, or conform definiției din Ordinul nr. 2861 din 9 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii emis de Ministerul de Finanțe: aceasta dorește completarea anexelor de defalcare a prețului unitar mot-â-mot, impunând tuturor operatorilor cum să-și formeze prețul unitar nesocotind și încălcând voința și drepturile operatorilor economici și fără a aduce explicații despre cum s-au format acele formule de calcul din cadrul anexelor din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, fapt ce contravine legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 21441/22.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31747/22.05.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de AGRO TRANS NMI SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că a dispus suspendarea procedurii de atribuire din proprie inițiativă în data de 20.05.2024.

Cu privire la solicitarea privind eliminarea condiției conform căreia: "Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roata ajutătoare pe sol sau de roata mașinii", autoritatea contractantă susține că a introdus cerința pentru utilajele care vor efectua activități de combatere

a lunecușului și dezăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, a optimizării modului de acționare cu sare, din considerente precum:

- utilajele care au echipamentul RSP acționat de roata ajutătoare, nu pot controla eficient pornirea/oprirea răspândirii sării, aceasta fiind condiționată de mișcarea utilajului. Din acest motiv, aceste utilaje nu se pot folosi în acțiuni de patrulare, care necesită răspândirea sării cu rol preventiv, numai în anumite locații în anumite circumstanțe, conform normativ AND 525;

- utilajele care au echipamentul RSP acționat de roata ajutătoare nu au un bun control al consumului de sare, acestea încep să răspândească sare în momentul pornirii de pe loc, respectiv sunt obligate să consume întreaga cantitate de sare, neavând posibilitatea tehnică de a fi descărcate la întoarcerea în bază;

- tehnologia echipamentelor RSP acționat de roata ajutătoare este o tehnologie actualmente învechită, în prezent fiind de multe ori în situația în care se găsesc cu dificultate piese de schimb pentru reparații. De asemenea, în prezent sunt disponibile pe scară largă noi sau second-hand, echipamente RSP mult mai performante, cu motor propriu, care au un control eficient al consumului de sare, care sunt și mult mai ușor de întreținut, fiind mai noi.

- echipamentul RSP acționat cu roata ajutătoare, după verificare în exploatare, s-a constatat că nu este eficient pe un carosabil acoperit neuniform de gheață/zăpadă bătătorită, deoarece nu are o mișcare controlabilă, respectiv liniară, iar în acest caz cantitatea de sare împrăștiată nu este uniformă, rezultând porțiuni de carosabil pe care nu s-a împrăștiat cantitatea de sare necesară.

Referitor la solicitarea privind modificarea capitolului 4.2.7. din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: "În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată", autoritatea contractantă arată că a constatat, pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire, că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli autorității contractante.

În vederea optimizării costurilor activității de dezăpezire, în situația în care condițiile meteorologice prognozate sunt favorabile, autoritatea contractanta avea la dispoziție, fie varianta de a scoate din bază utilajele o perioadă scurtă de timp (situație în care prestatorului nu i se achită niciun fel de tarif, întrucât utilajele nu erau la dispoziția autorității contractante, nefiind mobilizate în baze) și a le remobiliza imediat ce acest lucru ar fi devenit necesar, fie varianta prezentată în documentația de atribuire, în care fără a se scoate utilajele din baze, se achită prestatorului un tarif minim, de 8 ore staționare, din 24. Autoritatea

Contractantă arată că a stabilit ca tarifarea celor 8 ore din 24, să se facă numai dacă trec minim 72 de ore de la momentul ultimei acționări, desigur cu condiția obligatorie ca utilajul împreună cu deserventul acestuia să fie prezent în baza de deszăpezire a autorității contractante 24 de ore din 24.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi optat pentru varianta scoaterii utilajelor din baze, pentru perioade scurte de timp în cazul unor prognoze meteo favorabile, urmată de remobilizarea acestora, imediat ce condițiile meteo ar fi impus-o, prestatorii ar înregistra costuri suplimentare indirecte, generate de necesitatea transportului acestor utilaje la/de la bazele de deszăpezire la/de la sediul acestora.

Menționează autoritatea contractantă faptul că, în situația în care s-ar fi optat pentru demobilizare temporară a utilajelor prestatorilor, aceștia nu ar avea posibilitatea de a le utiliza la alte activități, altele decât activitatea de deszăpezire și combatere a lunecuşului, întrucât respectivele utilaje sunt echipate cu echipamente specifice acestei activități, iar dezechiparea de acestea în vederea efectuării unor alte activități, urmată de reechiparea utilajelor cu aceste echipamente este o activitate care consumă mult timp și costuri suplimentare.

Practic, în opinia sa, condiția impusă vine în avantajul prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de deszăpezire.

Referitor la solicitarea privind modificarea Capitolului 5.1.8. din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: "Începând cu al doilea utilaj defect în baza de deszăpezire sau punct de sprijin, termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore", autoritatea contractantă susține că, prin această condiție, se respectă principiul proporționalității, deoarece este o măsură administrativă stabilită prin caietul de sarcini și este necesară atingerii scopului acesteia, respectiv de a putea desfășura activitatea de deszăpezire cu toate utilajele pe care le are în baza, conform Normativului AND 525/2013.

Cu privire la reducerea termenului de înlocuire al unui utilaj defect, de la 8 ore, termen aferent primei defecțiuni, la 4 ore, termen aferent celei de-a doua defecțiuni, autoritatea contractantă menționează că cerința este rezonabilă, deoarece prestatorul trebuie să își ia toate măsurile necesare ca un utilaj să poată fi folosit în activitatea de deszăpezire, atunci când situația o impune, într-o perioadă de timp cât mai scurtă, astfel încât să nu fie periclitată circulația pe drumurile publice.

Precizează autoritatea contractantă că cerința face referire la același tip de utilaj, în aceeași bază de deszăpezire, în perioada de 8 ore aferentă înlocuirii utilajului defect, (exemplu: dacă din 2 utilaje de același tip se va defecta unul, prestatorul va fi obligat să îi înlocuiască în 8 ore. Dacă în decursul celor 8 ore se va defecta și cel de-al doilea utilaj, prestatorul va fi obligat să îl înlocuiască în 4 ore).

Referitor la criticile privind modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința: Experiența similară, citând prevederile din documentația de

atribuire, autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea acestor informații, poate să își dea seama dacă operatorul economic a prestat astfel de servicii, ce calitate a avut în îndeplinirea contractului (responsabil principal de contract sau subcontractant) și în ce termene a realizat contractul, având experiența în astfel de servicii.

Autoritatea contractantă menționează că a urmărit cunoașterea experienței operatorului economic în prestarea de servicii similare celor supuse achiziției pentru a putea evalua continuitatea activității și capacitatea acestuia de a derula contractul ce face obiectul achiziției, în bune condiții și astfel să se reducă riscul atribuirii contractului de achiziție publică unui ofertant fără experiență.

La elaborarea cerinței autoritatea contractantă susține că a ținut cont de prevederile art. 178-179 din Legea nr. 98/2016 și de prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru a lărgi participarea la procedura din speță, autoritatea contractantă arată că a fost stabilit quantumul valoric al serviciilor prestate anterior, la aproximativ 50%, din valoarea celui mai mare contract subsecvent și nu a limitat numărul de contracte prin care ofertanții pot face dovada îndeplinirii cerinței.

Prin asigurarea unui spectru larg de servicii similare, autoritatea contractantă a urmărit încurajarea participării operatorilor economici la procedură, fiind creat un mediu concurențial propice.

Referitor la solicitarea privind modificarea capitolului 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul eliminării condiției privind factura fiscală, autoritatea contractantă precizează că plata tuturor facturilor aferente prestațiilor, se va efectua conform clauzei nr. 6 Modalități de plată și recuperare a creanțelor, din modelul de contract subsecvent, fiind asigurată finanțarea în momentul semnării acestuia (o componentă a sursei de finanțare a acestui contract fiind bugetul statului), iar termenul de plată este stipulat la art. 8.2 din modelul de acord-cadru și la art.6.2 din modelul de contract subsecvent, pe care le citează.

Autoritatea contractantă arată că a stipulat în mod legal termenul de plata de 45 de zile, fiind în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, prin care se menționează că termenul de plată poate fi stabilit de maxim 60 de zile și a ales acest termen întrucât sursa de finanțare este bugetul de stat, fiind o asigurare a fondurilor care pot fi disponibilizate pentru acest contract.

De asemenea, reiterează faptul că acest contract este unul administrativ, în care interesul public primează amintește și faptul că, după cum se cunoaște, contractele administrative conțin clauze impuse de administrație în temeiul puterii publice, clauze ce pot fi total diferite de clauzele obișnuite într-un contract privat.

Prin inserarea unor astfel de prevederi în cadrul contractului de servicii (penalități, suspendarea contractului, denunțarea unilaterală, reziliere), autoritatea contractantă dorește să se asigure de faptul că operatorii economici înțeleg că obiectul contractului este unul de interes public general, iar autoritatea contractantă are obligația de a se asigura

ca, în îndeplinirea lui, operatorul economic desemnat câștigător, va face toate demersurile, sub toate aspectele, în vederea realizării cu celeritate a obiectivului de interes național.

Referitor la solicitarea privind modificarea anexelor Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, în sensul eliminării acestora, autoritatea contractantă susține că a introdus toate categoriile de cheltuieli pentru prestarea serviciilor, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și prevedea posibilele cheltuieli în una din „elementele constructive” prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, s-a dorit realizarea unei evaluări în mod unitar a tuturor ofertelor în ceea ce privește tarifele de staționare și acțiune, în acest fel solicitând prin caietul de sarcini și prin anexele Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, elemente constructive identice pentru toți operatorii economici.

Astfel, cheltuielile cu leasingul se pot include în cheltuielile cu amortismentul, iar eventualele dobânzi în cheltuieli indirecte, conform Normativului P91.

Pentru contractele de închiriere la autoutilaje se vor prezenta defalcarea prețurilor unitare conform cerințelor caietului de sarcini, ofertanții având cunoștință încă de la publicarea anunțului de participare că în ofertă se vor depune contractele de închiriere împreună cu Anexele ce conțin tarifele de închiriere defalcate pe elemente constructive.

Autoritatea contractantă susține că este fără obiect critica contestatoarei, întrucât aceasta putea face obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Cu privire la inadvertențele de formă din cadrul formularelor (tabele în format excel), menționează autoritatea contractantă că le va corecta și le va publica, după ce va fi primită decizia Consiliului și procedura nu va mai fi suspendată.

Prin adresa nr. 21479/22.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 32284/24.05.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, pe suport electronic (CD).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DRDP CONSTANȚA a inițiat licitația deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect “Întreținere curentă pe timp de iarnă - DRDP-Constanța – SDN Călărași, cod CPV - 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068544/07.05.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 11.06.2024, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este 47.801.149,45 lei, fără TVA. Procedura a fost suspendată.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, AGRO TRANS NMI SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 30794/20.05.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea AGRO TRANS NMI SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210245201/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Giurgiu, la data de 21.05.2024.

Prin Încheierea nr. 1563/C9/1686 din data de 23.05.2024, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de AGRO TRANS NMI SRL.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că AGRO TRANS NMI SRL formulează critici împotriva conținutului documentației de atribuire elaborate de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA.

Nemuțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, AGRO TRANS NMI SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, a instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” precum și a anexelor Tarife autoutilaje din fișierul *Tarife autoutilaje.xlsx*.

Consiliul constată că aceasta aduce 6 critici după cum urmează:

1. modificarea Capitolului 4.1.1. din Caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: *Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol sau de roata mașinii*, condiția această limitând, accesul ofertanților specializați în domeniu și fiind contrară principiului liberei concurențe;

2. modificarea Capitolului 4.2.7. din Caietul de sarcini în sensul eliminării condiției conform căreia: *În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare. Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată*, condiția referitoare la decontarea a DOAR 8 (opt) ore din 24 (douăzeci și patru) fiind abuzivă și contrară normelor legale în vigoare, respectiv a legislației muncii;

3. modificarea Capitolului 5.1.8. din Caietul de Sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: *Începând cu al doilea utilaj defect în baza de dezăpezire sau punct de sprijin, termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.*, condiția fiind excesivă și contrară principiului proporționalității;

4. modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința: *Experiența similară*, în sensul definirii *Servicii de dezăpezire*, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art. 3 alin. (2) lit. a);

5. modificarea Capitolului 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia: *Prestatorul va emite factura fiscală aferentă contravalorii prestației efectuate numai după confirmarea de către D.R.D.P. Constanța a situației de plată, respectiv după primirea unei înștiințări în scris din partea D.R.D.P. Constanța cu privire la suma agreată în vederea plății, precum și sursa de finanțare pentru plata facturii*, fiind o clauză abuzivă în sensul Legii nr. 72/2013, lovită de nulitate absolută;

6. modificarea anexelor Tarife autoutilaje din fișierul *Tarife autoutilaje.xlsx*, în sensul eliminării acestora, deoarece forma în care au fost puse la dispoziție este greșită/incompletă/lipsită de raționament practic și încalcă prevederile legislației în domeniul financiar, precum și cea în domeniul achizițiilor publice.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date:

Intretinere curenta pe timp de iarna -DRDP-Constanta -SDN Calarasi - Acord cadru 4 ani.

La pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* achizitoarea a detaliat obiectul contractului de lucrări:

Activitatea de intretinere pe timp de iarna se va efectua în conformitate cu prevederile „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” – indicativ AND nr. 525/2013 și constă în:

- Montarea panourilor/sistemelor parazapezi (dupa caz)
- Demontarea panouri /sistemelor parazapezi, acestea se vor preda cu proces verbal Beneficiarului (dupa caz)
- Deszapezirea mecanica -Activitatea de deszapezire a drumurilor nationale se va efectua in conformitate cu prevederile „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” – Indicativ AND nr. 525/2013 și a „Ghidului privind prevenirea și combaterea inzapezirii drumurilor publice” - avizat in Consiliul Tehnico-Economic al CNAIR-SA cu nr.5036/01.04.2021 și constă în:
 - raspandirea mecanica a materialelor antiderapante sau a substantelor chimice in scopul prevenirii sau combaterii poleiului, ghetiisau a zapezii (ore);
 - patrularea cu utilaje pentru informarea privind starea drumurilor nationale, drumurilor expres si a autostrazilor sau pentru prevenirea inzapezirii in timpul ninsorilor linistite sau al viscolelor moderate (viteza vantului sub 30 km/h) (ore);
 - deszapezirea mecanica cu utilaje specifice (ore);
 - degajarea vehiculelor inzapezite care impiedica actiunea de deszapezire de pe platforma drumurilor (ore).

În cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea a menționat informații detaliate privind modalitatea de prestare a serviciilor precum cerințele/specificațiile tehnice aferente serviciilor.

Referitor la critica 1. privind eliminarea cerinței din caietul de sarcini, conform căreia *„Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii”*, Consiliul o va admite, pentru următoarele motive:

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării

procedurii de achiziție publică în cauză, la punctul 4.1.1. - „Dotări obligatorii necesare pentru utilaje”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

- sistemul de funcționare al răspânditorului de material să fie comandat exclusiv din cabină, cu sistem hidraulic cu motor auxiliar. Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii.

În referire la această cerință, mai exact la interdicția ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roată ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere următoarele:

Autoritatea Contractantă a introdus această cerință pentru utilajele care vor efectua activități de combatere a lunecuşului și deszăpezirii, în vederea reducerii consumului de materiale, a optimizării modului de acționare cu sare, din considerente precum:

- Utilajele care au echipamentul RSP acționat de roată ajutătoare, nu pot controla eficient pornirea/oprirea răspândirii sării, aceasta fiind condiționată de mișcarea utilajului. Din acest motiv, aceste utilaje nu se pot folosi în acțiuni de patrulare, care necesită răspândirea sării cu rol preventiv, numai în anumite locații în anumite circumstanțe, conform normativ AND 525;

- Utilajele care au echipamentul RSP acționat de roată ajutătoare nu au un bun control al consumului de sare. Acestea încep să răspândească sare în momentul pornirii de pe loc, respectiv sunt obligate să consume întreaga cantitate de sare, neavând posibilitatea tehnică de a fi descărcate la întoarcerea în bază;

- Această tehnologie a echipamentelor RSP acționat de roată ajutătoare, este o tehnologie actualmente învechită, în prezent fiind de multe ori în situația în care se găsesc cu dificultate piese de schimb pentru reparații. De asemenea, în prezent sunt disponibile pe scară largă noi sau second-hand, echipamente RSP mult mai performante, cu motor propriu, care au un control eficient al consumului de sare, care sunt și mult mai ușor de întreținut, fiind mai noi.

- echipamentul RSP acționat cu roată ajutătoare, după verificare în exploatare, s-a constatat că nu este eficient pe un carosabil acoperit neuniform de gheață/zăpadă bătătorită, deoarece nu are o mișcare controlabilă, respectiv liniară, iar în acest caz cantitatea de sare împrăștiată nu este uniformă, rezultând porțiuni de carosabil pe care nu s-a împrăștiat cantitatea de sare necesară.

Or, contrar susținerilor acesteia, s-a impus pentru echipamentul RSP o anumită soluție constructivă, nefiind permis operatorilor economici să aleagă tipul echipamentului raportat la modalitatea de antrenare a acestuia. În situația în care cerințele impuse pentru obținerea răspândirii sării pot fi îndeplinite și cu echipamente RSP acționate de roată ajutătoare, limitarea la echipamente RSP neantrenate cu roată ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii nu este justificată.

Prin modul de elaborare a cerinței au fost nesocotite dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, precum și prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Relevante în situația de fapt dată sunt și prevederile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), potrivit cărora caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Consiliul constată că reglementarea tehnică "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525-2013, elaborată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A., aprobată prin Ordinul comun al ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine și ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 289/2170/2013, nu conține prevederi vizând antrenarea echipamentului RSP. Faptul că aceste utilaje nu se pot folosi în acțiuni de patrulare, care necesită răspândirea sării cu rol preventiv, numai în anumite locații în anumite circumstanțe, conform normativ AND 525-2013 nu trebuie să determine impunerea unei anumite soluții, cum este cazul de față, achizițarea trebuind să își descrie în mod concret necesitatea sa și să lase la liberă apreciere a operatorilor economici modalitatea de acoperire a acesteia.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță (controlarea eficientă a pornirii/oprii răspândirii sării, împrăștierea uniformă a cantității de sare etc.), precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură

a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte prestarea de servicii care nu corespund necesităților sale, însă trebuie să permită operatorilor economici propunerea de soluții care să îi acopere nevoile definite în caietul de sarcini, nu să impună specificații tehnice care să restricționeze participarea la procedură.

În evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Așadar, autoritatea contractantă este cea care stabilește specificațiile tehnice, fiind în sarcina sa, raportat la necesitatea avută, determinarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor (controlarea eficienței a pornirii/opririi răspândirii sării, împrăștierea uniformă a cantității de sare etc., astfel cum au fost expuse în punctul de vedere), însă aceasta trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să elimine solicitarea prevăzută, în caietul de sarcini, pentru sistemul de funcționarea al răspânditorului *Nu se acceptă ca echipamentul RSP să fie antrenat cu roata ajutătoare pe sol, sau de roata mașinii*, putând impune, dacă apreciază necesar, cerințe suplimentare prin care să determine cu claritate efectele pe care urmărește să le obțină prin utilizarea anumitor utilaje.

Referitor la critica 2. vizând eliminarea specificației din caietul de sarcini, conform căreia autoritatea contractantă va efectua plata pentru staționare doar pentru 8 ore din 24, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Se reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 4.2 – „*Tarife, elemente constitutive ale tarifului*”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

4.2.7 În situația în care perioada de staționare pentru utilajele staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata acestora în continuare se va confirma și efectua pentru doar 8 ore din 24, la tarif de staționare.

Calculul pentru cele 72 de ore se va efectua începând cu ultima oră de acțiune confirmată.

În referire la această mențiune, și anume la plata pentru 8 ore din 24 la tarif de staționare, după 72 de ore consecutive de staționare în baze de la ultima oră de acțiune confirmată, autoritatea contractantă argumentează cerințele stabilite în punctul de vedere astfel:

Autoritatea Contractantă a constatat pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli Autorității Contractante.

În vederea optimizării costurilor activității de dezăpezire, în situația în care condițiile meteorologice prognozate sunt favorabile, Autoritatea Contractantă avea la dispoziție fie varianta de a scoate din bază utilajele o perioadă scurtă de timp (situație în care prestatorului nu i se achită niciun fel de tarif, întrucât utilajele nu erau la dispoziția Autorității Contractante, nefiind mobilizate în baze) și a le remobiliza imediat ce acest lucru ar fi devenit necesar, fie varianta prezentată în documentația de atribuire, în care fără a se scoate utilajele din baze, se achită prestatorului un tarif minim, de 8 ore staționare, din 24. Autoritatea Contractantă a stabilit ca tarifarea celor 8 ore din 24, să se facă numai dacă trec minim 72 de ore de la momentul ultimei acționari, desigur cu condiția obligatorie ca utilajul împreună cu deserventul acestuia să fie prezent în baza de dezăpezire a Autorității Contractante 24 de ore din 24.

În situația în care Autoritatea Contractantă ar fi optat pentru varianta scoaterii utilajelor din baze, pentru perioade scurte de timp în cazul unor prognoze meteo favorabile, urmată de remobilizarea acestora, imediat ce condițiile meteo ar fi impus-o, Prestatorii ar înregistra costuri suplimentare indirecte, generate de necesitatea transportului acestor utilaje la/de la bazele de dezăpezire la/de la sediul acestora.

Este de menționat faptul că, în situația în care s-ar fi optat pentru demobilizare temporară a utilajelor Prestatorilor, aceștia nu ar avea posibilitatea de a le utiliza la alte activități, altele decât activitatea de dezăpezire și combatere a lunecușului, întrucât respectivele utilaje sunt echipate cu echipamente specifice acestei activități, iar dezechiparea de acestea în vederea efectuării unor alte activități, urmată de reechiparea utilajelor cu aceste echipamente este o activitate care consumă mult timp și costuri suplimentare.

Practic, în opinia Autorității Contractante, condiția impusă vine în avantajul Prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de dezăpezire.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora pe perioada ultimilor 8 ani de când a utilizat același tip de contract pentru serviciile de dezăpezire că există perioade lungi, uneori chiar mai lungi de o lună de zile, în care datorită condițiilor meteo favorabile, utilajele prestatorului staționează, generând cheltuieli Autorității Contractante, deoarece modul în care COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII

RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA trebuie să-și întocmească documentația de atribuire, trebuie să se raporteze, pe de o parte, la noile schimbări meteorologice, iar, pe de altă parte, indiferent de aceste schimbări, nu poate bloca utilajele și personalul deservent, deținute de către un ofertant, dar să plătească parțial staționarea, cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, Consiliul va constată a fi neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia *condiția impusă vine în avantajul Prestatorilor, întrucât aceștia vor avea posibilitatea de a fi plătiți (8 ore din 24) fără efectuarea activităților de dezăpezire*, întrucât, modul în care respectivele utilaje (buldoexcavator, tractor de mare capacitate etc.) cu deservenți ar fi putut fi folosite pe perioada în care nu sunt mobilizate la dispoziția achizitoarei nu este stabilit de către aceasta, ci de către fiecare operator economic, în raport cu contractele pe care le are în derulare și în raport de managementul propriu al fiecărei societăți.

De altfel, se poate observa că pledoaria organizatoarei procedurii este bazată pe modul de gestionare a situației legate de necesitatea mobilizării de către operatorii economici, și nu de necesitatea sa în impunerea unor astfel de condiții care, în plus, presupun, astfel cum a susținut și contestatoarea, o plată *parțială*, în sensul în care vor fi plătite doar 8 ore de staționare din cele 24 ore prestate, deși utilajele și deservenții sunt la dispoziția achizitoarei, conform pct. 4.2.3, din caietul de sarcini, potrivit căruia *În perioadele de timp, în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare vor rămâne la dispoziția beneficiarului*.

De altfel, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, arată că *avea la dispoziție fie varianta de a scoate din bază utilajele o perioadă scurtă de timp (situație în care prestatorului nu i se achită niciun fel de tarif, întrucât utilajele nu erau la dispoziția Autorității Contractante, nefiind mobilizate în baze) și a le remobiliza imediat ce acest lucru ar fi devenit necesar, fie varianta prezentată în documentația de atribuire, în care fără a se scoate utilajele din baze, se achită prestatorului un tarif minim, de 8 ore staționare, din 24*.

Se observă că DRDP Constanța nu ia în considerare faptul că va încheia un contract cu titlu oneros (art. 3 alin. 1 lit. I din Legea nr. 98/2016), astfel că nu poate impune operatorilor economici să presteze anumite servicii fără plata acestora. Menținerea utilajelor și a deservenților la dispoziția sa atrage obligația corelativă a plății acestora la *tariful de staționare*.

4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului

4.2.1 Prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

***Tarif acționare** = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentatii S.D.N. Calarasi și înregistrarea utilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de dezăpezire, coroborat cu orele active din fișa GPS a utilajului.

***Tarif staționare (tehnologic)** = tariful care se aplica pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează.

4.2.2 Tariful de staționare nu se va achita în situațiile și pe durata în care utilajele în cauză nu sunt disponibile pentru intervenție (*sunt defecte sau lipsa carburant sau deserventi care nu sunt la dispoziția beneficiarului*).

Așadar, autoritatea contractantă a definit în mod clar tariful de staționare, neprezentând o justificare a impunerii ambelor condiții respectiv și a celei de menținere la dispoziția sa atât a mijloacelor de mecanizare, cât și a deservenților, cât și a celei de plată a doar 8 ore din 24 ore prestate.

Prin urmare, în forma în care este redactat caietul de sarcini, ofertanții sunt obligați la acordarea de anumite gratuități autorității, în sensul de a accepta neplata unor ore de staționare, deși mijloacele de mecanizare și personalul deservent sunt la dispoziția sa.

Relevant este și faptul că obiectul acordului-cadru, conform cap. II.1.1. din anunțul de participare este *Întreținere curentă pe timp de iarnă*, astfel că necesitatea sa obiectivă trebuie raportată la obiectul acordului-cadru. Or, impunerea condiției ca utilajele și personalul deservent să fie la dispoziția autorității contractante fără să acționeze, excede îndeplinirii necesității sale care derivă din obiectul acordului-cadru, astfel cum a fost definit prin caietul de sarcini, și principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca mijloacele de mecanizare și personalul deservent să fie la dispoziția sa chiar dacă nu sunt utilizate o anumită perioadă de timp, aceasta are obligația de a achita contravaloarea serviciilor în totalitatea lor.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la cap. 4.2.7 din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea va putea, fie să prevadă o anumită perioadă în care condițiile meteo sunt favorabile și în care personalul deservent și mijloacele de mecanizare *vor fi la dispoziția sa*, perioadă pentru care va fi plătit tariful de staționare, eliminând obligația ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână permanent la dispoziția sa, fiind necesar să fie stabilit un/o termen/perioadă de mobilizare rezonabil/ă în vederea transportului acestor utilaje la/de la bazele de dezăpezire la/de la sediul acestora, fie în cazul în care dorește ca personalul și mijloacele de mecanizare să rămână *permanent* la dispoziția sa să plătească integral orele de staționare, nu doar o parte din acestea (8 ore din 24 ore).

În oricare dintre variantele alese, autoritatea contractantă va trebui să asigure operatorilor economici informații complete și explicite cu privire la timpul de staționare și plata acestuia, astfel încât aceștia să-și poată întocmi oferta în mod corespunzător, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA fiind obligată să respecte dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire*

la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință autoritatea va fi obligată să modifice și clauzele contractuale din modelul contractului subsecvent, astfel încât să fie corelate noile informații pe aspectul soluționat mai sus.

Referitor la critica **3.** privind eliminarea cerinței din caietul de sarcini, conform căreia „Începând cu al doilea utilaj defect în baza de dezăpezire sau punct de sprijin, termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.”, Consiliul constată a fi neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la Secțiunea a 5-a – „*Cerințe pentru asigurarea activității de întreținere curentă pe timp de iarnă, obligații și responsabilități*”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

5.1.8 *Prestatorul are obligația de a repara sau înlocui utilajele defecte cu altele cu aceleași caracteristici tehnice în termen de 8 ore de la constatarea defecțiunilor de către Beneficiar.*

Începând al doilea utilaj defect din baza de dezăpezire, termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.

În referire la această cerință, și anume la reducerea termenului de înlocuire a utilajului defect la maxim 4 ore, după ce în prealabil prestatorul avea obligația de a repara sau înlocui utilajul defect în termen de 8 ore de la constatare, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere următoarele:

Această cerință a autorității contractante, respectă principiul proporționalității, deoarece este o măsură administrativă stabilită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și este necesară atingerii scopului acesteia, respectiv de a putea desfășura activitatea de dezăpezire cu toate utilajele pe care le are în bază, conform Normativului AND 525/2013.

Cu privire la reducerea termenului de înlocuire al unui utilaj defect, de la 8 ore, termen aferent primei defecțiuni, la 4 ore, termen aferent celei de-a doua defecțiuni, menționăm că această cerință este rezonabilă, deoarece prestatorul trebuie să își ia toate măsurile necesare ca un utilaj să poată fi folosit în activitatea de dezăpezire, atunci când situația o impune, într-o perioadă de timp cât mai scurtă, astfel încât să nu fie periclitată circulația pe drumurile publice.

Menționăm că cerința face referire la același tip de utilaj, în aceeași bază de dezăpezire, în perioada de 8 ore aferentă înlocuirii utilajului defect. (exemplu: dacă din 2 utilaje de același tip se va defecta unul, prestatorul va fi obligat să îl înlocuiască în 8 ore. Dacă în decursul celor 8 ore se va defecta și cel de-al doilea utilaj, prestatorul va fi obligat să îl înlocuiască în 4 ore.)

Având în vedere că formațiile de utilaje pentru diferite niveluri de intervenție au un număr relativ mic de bucăți, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că acestea sunt înlocuite într-un timp relativ scurt

ținând cont de specificul intervențiilor și anume combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor publice, diferite activități specifice pentru a se evita producerea unor evenimente grave ce ar putea periclita viața participanților la trafic, având în vedere diferitele fenomene meteorologice pe timp de iarnă.

Consiliul constată că cerința, astfel cum a fost explicitată de autoritatea contractantă, respectă principiul proporționalității.

Nu poate fi sancționată intenția organizatoarei procedurii de a avea un mijloc de control asupra prestării serviciilor cu utilajele corespunzătoare și pe baza cărora operatorii economici au fost declarați câștigători.

Referitor la critica **4.** privind modificarea cerinței din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, în sensul definirii sintagmei „servicii de dezăpezire pentru infrastructura de transport rutier”, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că licitația deschisă a fost inițiată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de prestare de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă – DRDP-Constanța – SDN Călărași – Acord cadru 4 ani”.

Prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:*, punctul *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** servicii similare*** cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în valoare cumulată de minim: 5.965.000 lei;*

**) Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:*

~~*- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;*~~

~~*- servicii recepționate la sfârșitul prestării.*~~

***) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr.2/2017 (art. 13).*

****) Prin servicii similare se înțelege servicii de dezăpezire pentru infrastructura de transport rutier.*

Numărul de contracte prin care ofertanții pot face dovada îndeplinirii cerinței nu este limitat.

Se va completa DUAЕ - Criterii de selecție - Secțiunea C - „Capacitate tehnică și profesională” de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor: numărul și data contractului invocat drept experiență similară,

beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, având în vedere că autoarea contestației nu aduce nicio dovadă a presupusei încălcări legislative prin solicitarea de prestări de servicii de dezapezire pentru infrastructura de transport rutier, cu atât mai mult cu cât, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, pentru a lărgi participarea la procedura din speță, a fost stabilit cuantumul valoric al serviciilor prestate anterior, la aproximativ 50%, din valoarea celui mai mare contract subsecvent și nu a limitat numărul de contracte prin care ofertanții pot face dovada îndeplinirii cerinței. Prin asigurarea unui spectru larg de servicii similare, autoritatea contractantă a urmărit încurajarea participării operatorilor economici la procedură, fiind creat un mediu concurențial propice.

Contestatoarea nu explică în ce constă încălcarea principiilor, iar simplul fapt că cerința nu este *definită*, nu o face nelegală, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul documentației de atribuire se face trimitere la normativul AND 525-2013 care reglementează prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice. Petenta nu indică în concret modul în care i se îngrădește participarea la procedură prin cerința impusă pentru experiența similară.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu reclamă un caracter restrictiv al cerinței din punct de vedere al îndeplinirii cerinței doar de un singur operator economic.

Argumentele contestației sunt de ordin general, nesustținute de dovezi și lipsite de relevanță.

În consecință, pentru a cenzura anumite cerințe stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor cerințe care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a serviciilor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestația, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația

de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Consiliul constată că articolul 178 din Legea nr. 98/2016 stabilește dispoziții referitoare la drepturile autorității contractante de a stabili cerințe privind capacitatea tehnică și profesională în documentele de achiziție publică sau ale acordului-cadru.

Art. 178. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

Conform alin. (1) al art. 178, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerințe privind capacitatea tehnică și profesională în documentele de achiziție publică sau ale acordului-cadru. Această prerogativă este conferită autorității contractante pentru a asigura că operatorii economici selectați dispun de resursele umane, tehnice și de experiența necesară pentru a executa contractul sau acordul-cadru la un standard de calitate adecvat.

Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională trebuie să fie necesare și adecvate pentru a asigura că operatorii economici dispun de resursele și experiența necesare pentru a îndeplini contractul în mod eficient și la un standard de calitate corespunzător.

Este important ca cerințele să fie proporționale cu obiectul achiziției și să nu creeze obstacole inutile pentru participarea potențialilor ofertanți.

Ori, având în vedere legislația specifică în domeniul drumurilor aplicabile precizată în caietul de sarcini, respectiv *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND nr. 525/2013, Ghidul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, și Nomenclatorul privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice nr. 346/2000*, precum și detalierea prestațiilor care reprezintă activitatea de dezăpezire a drumurilor naționale, astfel cum a fost menționat în caietul de sarcini (*indicativ 102.Întreținerea curentă pe timp de iarnă (specifică tuturor categoriilor de drumuri)*) nu se pot reține susținerile contestatoarei vizavi de pretinsa nedefinire a serviciilor similare solicitate.

Așa cum a argumentat achizitoarea în favoarea cerinței stabilite a urmarit cunoasterea experientei operatorului economic in prestarea de servicii similare celor supuse achizitiei și a specificat că *prin servicii similare se înțelege servicii de dezăpezire pentru infrastructura de transport rutier.*

Alin. (2) menționează că cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, raportat la contractele executate în trecut.

Aceasta indică faptul că autoritatea contractantă poate lua în considerare experiența anterioară a operatorilor economici în executarea contractelor similare pentru a evalua capacitatea lor de a executa contractul sau acordul-cadru propus.

În concluzie, art. 178 din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 3, alin. (2) lit. b) conferă autorităților contractante dreptul de a stabili cerințe privind capacitatea tehnică și profesională în documentele de achiziție publică sau ale acordului-cadru, cu condiția ca aceste cerințe să fie necesare, adecvate și proporționale.

Mai mult decât atât, în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, nota de la art. 3 alin. (4) arată un exemplu de bună practică elocvent în cauza de față, contractul având ca obiect stații de epurare iar ca experiență similară se cere dovada finalizării execuției a 2 stații de epurare, după cum urmează:

Exemplu bună practică: Obiectul contractului de lucrări, ce include inclusiv proiectarea acestora - "Realizarea unei stații de epurare cu o capacitate aferentă unei populații echivalente (PE) de 30.000 locuitori".

Mod de formulare cerință de calificare referitoare la experiența similară:

"Ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării execuției a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 10.000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de tip proiectare și execuție."

În scopul înțelegerii complexității obiectivului de investiții se vor considera similare stațiile de epurare cu o capacitate între 10.000 PE și 50.000 PE.

În concluzie, Consiliul reține că cerința menționată mai sus experiența similară respectă prevederile legale, astfel încât va respinge critica în discuție ca fiind nefondată.

Referitor la critica 5. privind modificarea cerinței din caietul de sarcini, în sensul eliminării condiției conform căreia autoritatea contractantă a introdus o clauză potrivit căreia este condiționată emiterea facturii fiscale de identificarea sursei de finanțare pentru plata acesteia, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la Secțiunea a 7-a – „Modalitatea de decontare a serviciilor aferente activității de întreținere curentă pe timp de iarnă”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Prestatorul va emite factura fiscală aferentă contravalorii prestației efectuate numai după confirmarea de către D.R.D.P. Constanța a situației de plată, respectiv după primirea unei înștiințări în scris din partea

D.R.D.P. Constanța cu privire la suma agreată în vederea plății, precum și sursa de finanțare pentru plata facturii.”

În referire la această mențiune, și anume la înștiințarea cu privire la suma agreată în vederea plății, precum și sursa de finanțare pentru plata facturii, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere următoarele:

Plata tuturor facturilor aferente prestațiilor, se va efectua conform clauzei nr. 6 Modalități de plată și recuperarea creanțelor, din modelul de Contract subsecvent, fiind asigurată finanțarea în momentul semnării acestuia.

Autoritatea contractantă precizează de asemenea că, o componentă a sursei de finanțare a acestui contract este bugetul statului.

Termenul de plată este stipulat în modelul de acord cadru și modelul de contract subsecvent conform celor de mai jos:

Conform art. 8.2 din modelul de acord cadru: «8.2. - Promitentul - Achizitor se obligă să plătească Promitentului - Prestator, prețul serviciilor prestate, în termen de 60 de zile de la data comunicării, în scris, a indexului de încărcare a facturii fiscale în spațiul privat virtual al Promitentului - Achizitor, dacă sursa de finanțare a contractului este bugetul de stat pentru întreținere sau în termen de 45 de zile de la comunicării, în scris, a indexului de încărcare a facturii fiscale în spațiul privat virtual al Achizitorului, dacă sursa de finanțare a contractului este din veniturile proprii ale Promitentului - Achizitor.»

Conform art. 6.2 din modelul de contract subsecvent: «6.2. - (1) Achizitorul se obligă să plătească Prestatorului, prețul serviciilor, în termen de 60 de zile de la data comunicării, în scris, a indexului de încărcare a facturii fiscale în spațiul privat virtual al Achizitorului, dacă sursa de finanțare a contractului este din transferuri de la bugetul statului pentru întreținere, sau în termen de 45 de zile de la data comunicării, în scris, a indexului de încărcare a facturii fiscale în spațiul privat virtual al Achizitorului, dacă sursa de finanțare a contractului este din veniturile proprii ale Achizitorului. Dacă data respectivă este o zi nelucrătoare, termenul scadent este reprezentat de prima zi lucrătoare următoare acesteia.»

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 6 și 7 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

ARTICOLUL 6

Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1).

ARTICOLUL 7

Termenul contractual de plată

(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eșalonate, se aplică în mod corespunzător.

Față de cele de mai sus, se poate constata că, deși dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013 impun o obligație pentru autoritățile contractante de a plăti sumele de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată, prevederile art. 7 alin. (1) din același act normativ stabilesc excepția de la această regulă, respectiv: Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile

calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

Așadar, dispozițiile legale permit un termen contractual de plată de maximum 60 zile dacă acesta este *stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului.*

Consiliul are în vedere că, într-un mod general, scopul contractelor, actelor administrative este de a asigura funcționarea serviciilor publice și de a da astfel satisfacție intereselor generale.

În ultimă instanță, Consiliul reține că autoritatea contractantă a explicat, în punctul său de vedere că *Plata tuturor facturilor aferente prestațiilor, se va efectua conform clauzei nr. 6 Modalități de plată și recuperarea creanțelor, din modelul de Contract subsecvent, fiind asigurată finanțarea în momentul semnării acestuia*, așadar, contrar, susținerilor operatorului economic nu este condiționată emiterea facturii de identificarea sursei de finanțare.

Faptul că va fi emisă *factura fiscală aferentă contravalorii prestației efectuate numai după confirmarea de către D.R.D.P. Constanța a situației de plată, respectiv după primirea unei înștiințări în scris din partea D.R.D.P. Constanța cu privire la suma agreată în vederea plății, precum și sursa de finanțare pentru plata facturii*, nu face decât să asigure o concordanță între documente, în sensul în care factura va reflecta situația de plată confirmată de DRDP Constanța.

Se constată, astfel, caracterul nefondat al criticii mai sus analizate.

Referitor la critica 6. privind modificarea anexelor Tarife autoutilaje din fișierul *Tarife autoutilaje.xlsx*, în sensul eliminării acestora, deoarece forma în care au fost puse la dispoziție este greșită/incompletă/lipsită de raționament practic și încalcă prevederile legislației în domeniul financiar, precum și cea în domeniul achizițiilor publice, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În referire la această critică, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere următoarele:

Prin art. 4.2. din Caietul de sarcini și prin anexele Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, autoritatea contractantă a introdus toate categoriile de cheltuieli pentru prestarea serviciilor, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și prevedea posibilele cheltuieli în una din „elementele constructive” prevăzute în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a dorit realizarea unei evaluări în mod unitar a tuturor ofertelor în ceea ce privește tarifele de staționare și acțiune, în acest fel solicitând prin Caietul de sarcini și prin anexele Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, elemente constructive identice pentru toți operatorii economici.

Astfel, cheltuielile cu leasingul se pot include în cheltuielile cu amortismentul, iar eventualele dobânzi în cheltuieli indirecte, conform Normativului P91.

Pentru contractele de închiriere la autoutilaje se vor prezenta defalcarea preturilor unitare conform cerințelor Caietului de sarcini, ofertanții având cunoștință încă de la publicarea Anunțului de participare că în ofertă se vor depune contractele de închiriere împreună cu Anexele ce conțin tarifele de închiriere defalcate pe elemente constructive.

Critica contestatoarei este una fără obiect întrucât aceasta putea face obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Cu privire la inadvertențele de formă din cadrul formularelor (tabele în format excel), menționăm că autoritatea contractantă va corecta aceste neconformități și va publica formularele corectate, după ce va fi primită decizia CNSC și procedura va fi desuspendată.

Consiliul reține ca pertinente susținerile autorității contractante, ofertanții având libertatea să completeze fișierul *Tarife autoutilaje.xlsx* cu elementele cerute de autoritatea contractantă, acolo unde este cazul, pentru fiecare secțiune în parte, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și prevedea posibilele cheltuieli în una din „elementele constructive” prevăzute în Caietul de sarcini.

În privința inadvertențelor ivite, autoritatea contractantă urmează a realiza corelările necesare, astfel cum a menționat în punctul său de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de AGRO TRANS NMI SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Măsurile vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de AGRO TRANS NMI SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Măsurile vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Obligă autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

~~Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.~~

PREȘEDINTE
Sorin POPA



MEMBRU,

GrațIELA Magdalena GAIDARGI

MEMBRU,

Isabela-Maria GAVRILĂ

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.