



COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
B-dul Dinicu Golescu 38, sector 1, București, România, 010873
DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA
Constanța, Prolungirea Traian FN
Tel.: 0241 581 147 Fax: 0241 584 371, E-mail: net@drdpct.ro
CUI 16054368; J40/552/16.01.2004. Capital social 18.416.750 lei
Operator de date cu caracter personal nr. 16562

www.erovinleta.ro



Nr. 27699 / 01.07 2024

CLARIFICARE DIN OFICIU

Anunt de participare nr. CN1068548/07.05.2024

Referitor: DECIZIA CNSC nr.1598/C8/1641/11.06.2024 - aferenta Contestatiei nr. 1149/04.05.2024 depusa de OYL COMPANY HOLDING S.R.L., inregistrata la CNSC sub nr. 29510/14.05.2024 si la DRDP-Constanta sub nr.20187/14.05.2024, la procedura de achiziție publica „Licitație deschisa”, având ca obiect atribuirea contractului de „Servicii de intretinere curenta pe timp de iarna –DRDP-Constanta –SDN Slobozia”- conform anunt de participare nr. CN1068548/07.05.2024

Conform Decizie CNSC: << Referitor la critica 3. privind eliminarea din art. 4.2 a cerințelor restrictive și ilegale cu privire la elementele constructive ale tarifului de acționare, respectiv ale tarifului de staționare, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere explicațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, motiv pentru care o va obliga să le publice în SEAP, în cadrul cerinței criticate.>>

Prin prezenta „CLARIFICARE DIN OFICIU”, autoritatea contractanta publica in SEAP explicatiile aferente acestei critici, din punctul de vedere transmis la CNSC cu adresa nr.21070/20.05.2024.

EXTRAS -adresa nr. 21070/20.05.2024 -punct de vedere al autoritatii contractante Contestatia nr. 1149/04.05.2024 depusa de OYL COMPANY HOLDING S.R.L., inregistrata la CNSC sub nr. 29510/14.05.2024 si la DRDP-Constanta sub nr.20187/14.05.2024.

<<Punctul .3-Cu privire la eliminarea din art. 4.2. Tarife, elemente constitutive ale tarifului al Caietului de sarcini, și orice alt document parte a prezentei documentații de atribuire, a cerințelor restrictive și ilegale cu privire la „elementele constructive” ale tarifului de acționare, respectiv, ale tarifului de staționare (tehnologic), ce trebuie respectate la întocmirea ofertelor, facem urmatoarea mentiune:

Prin art. 4.2. din Caietul de sarcini, autoritatea contractanta a introdus toate categoriile de cheltuieli pentru prestarea serviciilor, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-si prevedea posibilitilele cheltuieli in una din „elementele constructive” prevazute in Caietul de sarcini. Autoritatea contractanta a dorit realizarea unei evaluari in mod unitar a tuturor ofertelor in ceea ce priveste tarifele de stationare si actiune, in acest fel solicitand prin Caietul de sarcini elemente constructive identice pentru toti operatorii economici.

Astfel, cheltuielile cu leasingul se pot include in cheltuielile cu amortismentul, iar eventualele dobanzi in cheltuieli indirecte, conform Normativului P91.

Pentru contractele de inchiriere la autoutilaje se vor prezenta defalcarea preturilor unitare conform cerintelor Caietului de sarcini, ofertantii avand cunostinta inca de la publicarea Anuntului de participare ca in oferta se vor depune contractele de inchiriere impreuna cu Anexele ce contin tarifele de inchiriere defalcate pe elemente constructive.

Critica contestatoare este una fara obiect intrucat aceasta putea face obiectul unei solicitari de clarificari la documentatia de atribuire.>>

Conform Decizie CNSC: << **Referitor la critica 4.** privind eliminarea cerinței din caietul de sarcini, conform căreia „Începând cu al doilea utilaj defect în baza dedezăpezire sau punct de sprijin, termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.”, Consiliul constată temeinicia acesteia, în sensul că nu se delimitează perioada de timp în care ar interveni defecțiunile utilajelor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la Secțiunea a 5-a – „Cerințe pentru asigurarea activității de întreținere curentă pe timp de iarnă, obligații și responsabilități”, sau prevăzut, printre altele, următoarele: 5.1.8 Prestatorul are obligația de a repara sau înlocui utilajele defecte cu altele cu aceleași caracteristici tehnice în termen de 8 ore de la constatarea defecțiunilor de către Beneficiar. Începând al doilea utilaj defect din baza de dezăpezire, termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.

În referire la această cerință, și anume la reducerea termenului de înlocuire a utilajului defect la maxim 4 ore, după ce în prealabil prestatorul avea obligația de a repara sau înlocui utilajul defect în termen de 8 ore de la constatare, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere următoarele: „menționăm că cerința face referire la același tip de utilaj, în aceeași bază de dezăpezire, în perioada de 8 ore aferentă înlocuirii utilajului defect (exemplu: dacă din 2 utilaje de același tip se va defecta unul, prestatorul va fi obligat să îl înlocuiască în 8 ore.

Dacă în decursul celor 8 ore se va defecta și cel de-al doilea utilaj, prestatorul va fi obligat să înlocuiască în 4 ore)”.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere explicațiile autorității contractante, exprimate în punctul

de vedere, motiv pentru care o va obliga să le publice în SEAP, în cadrul cerinței criticate.>>

Prin prezenta „CLARIFICARE DIN OFICIU”, autoritatea contractanta publica in SEAP explicatiile aferente acestei critici, din punctul de vedere transmis la CNSC cu adresa nr.21070/20.05.2024.

EXTRAS -adresa nr. 21070/20.05.2024 - punct de vedere al autoritatii contractante Contestatia nr. 1149/04.05.2024 depusa de OYL COMPANY HOLDING S.R.L., inregistrata la CNSC sub nr. 29510/14.05.2024 si la DRDP-Constanta sub nr.20187/14.05.2024.

„Punctul 4. -Cu privire la eliminarea cerinței prevăzută la cap.5.1.8 din caietul de sarcini referitoare la condiția conform căreia „începând al doilea utilaj defect/bază sau punct de sprijin termenul de înlocuire se va reduce la maxim 4 ore.”, facem următoarea mentiune:

Aceasta cerinta a autoritatii contractante, respecta principiul proportionalitatii, deoarece este o masura administrativa stabilita de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini si este necesara atingerii scopului acesteia, respectiv de a putea desfasura activitatea de deszapezire cu toate utilajele pe care le are in baza, conform Normativului AND 525/2013.

Cu privire la reducerea termenului de inlocuire al unui utilaj defect, de la 8 ore, termen aferent primei defectiuni, la 4 ore, termen aferent celei de-a doua defectiuni, mentionam ca aceasta cerinta este rezonabila, deoarece prestatorul trebuie sa isi ia toate masurile necesare ca un utilaj sa poata fi folosit in activitatea de deszapezire, atunci cand situatia o impune, intr-o perioada de timp cat mai scurta, astfel incat sa nu fie perezclitata circulatia pe drumurile publice.

Mentionam ca cerinta face referire la acelasi tip de utilaj, in aceeasi baza de deszapezire, in perioada de 8 ore aferenta inlocuirii utilajului defect. (exemplu: daca din 2 utilaje de acelasi tip se va defecta unul, prestatorul va fi obligat sa il inlocuiasca in 8 ore. Daca in decursul celor 8 ore se va defecta si cel de-al doilea utilaj, prestatorul va fi obligat sa il inlocuiasca in 4 ore.”

Director Regional
Ec. Ichim Marian



Șef Serviciu Întreținere Drumuri și Autostrăzi,
Ing. Toma Mihai

Sef Serviciu Achizitii,
Ing. Chirica Teodora